

Analyse des indicateurs relatifs aux infections nosocomiales 2009 par catégorie d'établissements

Sont ici présentés les résultats détaillés des tableaux de bord des infections nosocomiales 2009, centralisés et transmis par le ministère de la santé.

Après une brève description de chacun des indicateurs, les résultats sont exposés en fonction de l'activité principale exercée par les établissements (MCO, SSR, santé mentale, HAD, MECCS, SSR-SLD et hôpitaux locaux). Les résultats des établissements MCO sont détaillés par secteur (CHU, CLCC, autres Ex-DG, Cliniques ex-OQN, HAD, Ambulatoire et hémodialyse). Les structures adhérentes à la FEHAP sont identifiées au sein des catégories concernées.

Objectifs de chacun des indicateurs du tableau de bord :

L'Indicateur Composite des Activités de Lutte contre les Infections Nosocomiales (ICALIN) (publié depuis 2004) objective l'organisation de la lutte contre les IN dans l'établissement, les moyens qu'il a mobilisés et les actions qu'il a mises en œuvre. Le score calculé sur 100 points reflète du niveau d'engagement de l'établissement de santé dans la lutte contre les IN.

L'indicateur de consommation de produits ou solutions hydro-alcooliques pour l'hygiène des mains (ICSHA) (publié depuis 2005) est un marqueur indirect de la mise en œuvre effective de l'hygiène des mains, une mesure-clé de prévention de nombreuses IN. Il permet d'apprécier la mise en œuvre des recommandations de pratiques de prévention. L'ICSHA, exprimé en pourcentage, est le rapport entre le volume de produits hydro-alcooliques consommé réellement par l'établissement et son objectif personnalisé de consommation vers lequel les établissements doivent tendre. Celui-ci est déterminé à partir d'un référentiel national prenant en compte les types d'activités.

L'indicateur de réalisation d'une surveillance des infections du site opératoire (ISO) (SURVISO) (publié depuis 2005) rend visible l'engagement de l'établissement dans une démarche d'évaluation et d'amélioration des pratiques et de maîtrise du risque infectieux en chirurgie. Il indique la proportion des services de chirurgie de l'établissement qui se sont impliqués au cours de l'année dans une enquête épidémiologique. Cet engagement est rendu obligatoire cette année.

L'indice composite de bon usage des antibiotiques (ICATB) (publié depuis 2006) objective l'organisation mise en place dans l'établissement pour promouvoir le bon usage des antibiotiques, les moyens qu'il a mobilisés et les actions qu'il a mises en œuvre.

Ce score sur 20 points reflète le niveau d'engagement de l'établissement de santé, dans une stratégie d'optimisation de l'efficacité des traitements antibiotiques.

Le score agrégé (publié pour la seconde année) est élaboré à partir des résultats de chacun des indicateurs pour améliorer la lecture du tableau de bord. C'est une façon de lire différemment les 4 indicateurs du tableau bord des IN en les

rendant lisible en une seule fois. Pour les usagers ce score agrégé offre par catégorie d'établissements un affichage simplifié des quatre indicateurs sous forme d'une classe de A à E et d'une note sur 100.

Les classes de performances sont réparties entre 5 catégories :

- Classe A : score le plus élevé, regroupant les établissements les plus en avance selon l'indicateur
- Classe E : score le moins élevé, regroupant les établissements les plus en retard selon l'indicateur
- Classes B, C, D : scores regroupant les établissements en situation intermédiaire
- Classe F : regroupant les établissements non répondant ou pour lesquels les données ne sont pas disponibles

Nombre d'établissements ayant transmis leur tableau de bord 2009

En 2009, toutes activités confondues, 2 780 établissements ont transmis leur tableau de bord des infections nosocomiales. Parmi eux, 496 adhérents FEHAP ont pu être identifiés, dont 211 ayant une activité MCO.

La quasi-totalité des établissements ont donc transmis leurs résultats en 2009.

Classes ICALIN 2009

Type établissements		A	B	C	D	E	F	Nombre d'ébts
01-CHR-CHU	Autres	84,5%	14,1%	1,4%				71
08-CLCC	Autres	90,0%	10,0%					20
02-Ex-DG INF 300	Autres	84,0%	11,1%	4,6%	0,4%			262
	FEHAP	82,4%	13,5%	1,4%	1,4%	1,4%		74
02-Ex-DG SUP 300	Autres	90,8%	7,8%	1,5%				206
	FEHAP	100,0%						16
05-CLINIQUE MCO INF 100	Autres	87,7%	9,3%	3,0%				236
	FEHAP	100,0%						2
05-CLINIQUE MCO SUP 100	Autres	92,0%	6,1%	1,9%				311
	FEHAP	100,0%						19
10-HEMODIALYSE	Autres	82,9%	7,3%	7,3%	2,4%			41
	FEHAP	76,3%	10,5%	10,5%	2,6%			38
12-AMBULATOIRE	Autres	60,0%	13,3%	13,3%	6,7%	6,7%		30
	FEHAP	53,3%	13,3%	26,7%	6,7%			15
09-HAD	Autres	55,9%	14,7%	11,8%		14,7%	2,9%	34
	FEHAP	74,5%	6,4%	12,8%		6,4%		47
Total MCO	Autres	86,6%	9,1%	3,4%	0,3%	0,6%	0,1%	1 191
	FEHAP	80,6%	9,0%	7,1%	1,4%	1,9%	0,0%	211
	Ensemble	85,7%	9,1%	3,9%	0,5%	0,8%	0,1%	1 422
04-HOPITAL LOCAL	Autres	83,5%	11,0%	4,5%	0,6%		0,3%	310
03-ETS PSYCHIATRIQUE	Autres	69,8%	20,8%	6,5%	1,6%	1,2%		245
	FEHAP	55,6%	24,4%	13,3%	4,4%	2,2%		45
07-SSR-SLD	Autres	73,1%	16,4%	8,3%	1,8%	0,2%	0,2%	495
	FEHAP	65,8%	18,2%	11,7%	3,9%	0,4%		231
11-MECSS	Autres	39,1%	26,1%	34,8%				23
	FEHAP	33,3%	22,2%	33,3%	11,1%			9
Total Autres activités	Autres	74,7%	16,0%	7,4%	1,4%	0,4%	0,2%	1 073
	FEHAP	63,2%	19,3%	12,6%	4,2%	0,7%		285
	Ensemble	72,2%	16,7%	8,5%	2,0%	0,4%	0,1%	1 358
Ensemble		79,1%	12,8%	6,1%	1,2%	0,6%	0,1%	2 780

Si la grande majorité des établissements sont dans la classe A, on notera que la part des structures FEHAP MCO concernée reste inférieure à la celle des autres établissements, soit respectivement 80,6% et 86,6%.

Pour les autres activités, 63,2% des établissements FEHAP sont classés A contre 74,7% des autres structures.

Classes ICSHA 2009

Type établissements		A	B	C	D	E	F	Nombre d'ébts
01-CHR-CHU	Autres	97,2%	2,8%					71
08-CLCC	Autres	100,0%						20
02-CH INF 300	Autres	61,8%	21,0%	17,2%				262
	FEHAP	78,4%	16,2%	5,4%				74
02-CH SUP 300	Autres	73,3%	18,0%	8,7%				206
	FEHAP	87,5%	12,5%					16
05-CLINIQUE MCO INF 100	Autres	76,6%	13,2%	8,9%	0,9%		0,4%	235
	FEHAP		100,0%					2
05-CLINIQUE MCO SUP 100	Autres	82,3%	12,5%	5,1%				311
	FEHAP	84,2%	10,5%	5,3%				19
10-HEMODIALYSE	Autres	50,0%	21,1%	26,3%	2,6%			38
	FEHAP	81,3%	12,5%	6,3%				32
09-HAD	Autres	85,3%	5,9%	5,9%			2,9%	34
	FEHAP	85,1%	8,5%	4,3%	2,1%			47
Total MCO	Autres	75,3%	14,8%	9,5%	0,3%		0,2%	1 177
	FEHAP	81,1%	13,7%	4,7%	0,5%			190
	Ensemble	76,1%	14,6%	8,9%	0,3%		0,1%	1 367
04-HOPITAL LOCAL	Autres	52,4%	18,4%	27,5%	1,3%		0,3%	309
03-ETS PSYCHIATRIQUE	Autres	37,7%	15,9%	32,6%	12,1%	1,7%		239
	FEHAP	35,0%	22,5%	22,5%	10,0%	10,0%		40
07-SSR-SLD	Autres	35,7%	18,2%	39,2%	6,1%	0,6%	0,2%	479
	FEHAP	44,5%	20,4%	31,3%	3,8%	0,0%		211
Total Autres activités	Autres	41,2%	17,7%	34,2%	6,0%	0,7%	0,2%	1 027
	FEHAP	43,0%	20,7%	29,9%	4,8%	1,6%		251
	Ensemble	41,5%	18,3%	33,3%	5,8%	0,9%	0,2%	1 278
Total		59,4%	16,4%	20,7%	2,9%	0,4%	0,2%	2 645

En MCO, plus des 2/3 des établissements sont classés A. On note que les établissements FEHAP sont proportionnellement plus nombreux à être dans cette classe que les autres structures MCO (respectivement 81,1% et 75,3%).

Pour les autres activités, 43,0% des adhérents FEHAP sont classés en A contre 41,2% pour les autres établissements.

Classes ICATB 2009

Type établissements		A	B	C	D	E	F	Nombre d'ébts
01-CHR-CHU	Autres	73,2%	5,6%	19,7%	1,4%			71
08-CLCC	Autres	100,0%						20
02-Ex-DG INF 300	Autres	48,1%	30,2%	20,2%	0,4%	1,1%		262
	FEHAP	70,3%	13,5%	12,2%	4,1%			74
02-Ex-DG SUP 300	Autres	61,7%	26,2%	10,2%	1,9%			206
	FEHAP	75,0%	12,5%	12,5%				16
05-CLINIQUE MCO INF 100	Autres	56,4%	29,2%	11,9%	2,1%	0,4%		236
	FEHAP	0,0%	50,0%	0,0%	50,0%			2
05-CLINIQUE MCO SUP 100	Autres	65,6%	22,8%	9,0%	2,3%	0,3%		311
	FEHAP	78,9%	5,3%	15,8%				19
Total MCO	Autres	59,9%	25,0%	13,0%	1,6%	0,5%		1 106
	FEHAP	71,2%	12,6%	12,6%	3,6%	0,0%		111
	Ensemble	60,9%	23,9%	13,0%	1,8%	0,4%		1 217
04-HOPITAL LOCAL	Autres	46,1%	32,9%	18,1%	2,3%	0,3%	0,3%	310
03-ETS PSYCHIATRIQUE	Autres	50,4%	23,6%	21,1%	2,1%	2,9%		242
	FEHAP	34,9%	16,3%	27,9%	9,3%	11,6%		43
07-SSR-SLD	Autres	50,1%	29,2%	17,7%	1,9%	0,8%	0,2%	479
	FEHAP	45,0%	27,0%	23,2%	4,3%	0,5%		211
Total Autres activités	Autres	49,0%	29,0%	18,6%	2,0%	1,2%	0,2%	1 031
	FEHAP	43,3%	25,2%	24,0%	5,1%	2,4%	0,0%	254
	Ensemble	47,9%	28,2%	19,7%	2,6%	1,4%	0,2%	1 285
Ensemble		54,2%	26,1%	16,4%	2,2%	0,9%	0,1%	2 503

Concernant l'indicateur du bon usage des antibiotiques, on notera que les établissements FEHAP MCO sont 71,2% à atteindre cette classe, contre 59,9% des autres structures MCO

Pour les autres activités, les FEHAP sont un peu moins nombreux à être classés en 1 (43,3% versus 49%).

Enfin, 54,2% de l'ensemble des établissements sont classés en A.

Indicateur SURVISO 2009 :

Établissements concernés par l'indicateur SURVISO

	FEHAP	Autres
Établissements concernés ayant répondu	65	943
Établissements concernés non répondant	0	14

On notera que tous les établissements FEHAP devant mettre en place un dispositif de surveillance des infections de site opératoire l'ont effectué.

En revanche il reste 14 autres établissements MCO, essentiellement des cliniques privées, qui doivent encore déployer cette surveillance.

Part des services chirurgicaux surveillés, dans l'ensemble des services chirurgicaux, pour les établissements concernés :

Type établissements		Part des services chirurgicaux surveillés en 2009				Nombre d'établissements
		0 à 39 % des services	40 à 69% des services	70 à 99% des services	Tous les services sont surveillés	
01-CHR-CHU	Autres	11,9%	16,9%	30,5%	40,7%	59
08-CLCC	Autres		15,0%	5,0%	80,0%	20
02-Ex-DG INF 300	Autres	5,8%	16,2%	9,7%	68,2%	154
	FEHAP	6,5%	19,4%	16,1%	58,1%	31
02-Ex-DG SUP 300	Autres	8,3%	20,0%	25,4%	46,3%	205
	FEHAP	14,3%	7,1%	35,7%	42,9%	14
05-CLINIQUE MCO INF 100	Autres	25,7%	18,7%	9,8%	45,8%	214
	FEHAP				100,0%	1
05-CLINIQUE MCO SUP 100	Autres	26,8%	17,4%	14,1%	41,6%	298
	FEHAP	26,3%	10,5%	15,8%	47,4%	19
12-AMBULATOIRE	Autres	42,9%	28,6%	0,0%	28,6%	7
Total MCO	Autres	17,9%	18,1%	15,6%	48,5%	957
	FEHAP	14,1%	14,1%	20,3%	51,6%	64
	Ensemble	17,6%	17,8%	15,9%	48,7%	1 022

Plus de la moitié (51,6%) des établissements FEHAP MCO ont déployé la surveillance de l'ensemble de leurs sites opératoires, contre 48,5% des autres structures MCO ayant des services chirurgicaux.

Scores agrégés moyens 2009

Type établissements	FEHAP	Autres	Ensemble
01-CHR-CHU		95,95	95,95
08-CLCC		97,10	97,10
02-EX-DG INF 300	88,36	87,09	87,33
02-EX-DG SUP 300	90,80	92,51	92,28
05-CLINIQUE MCO INF 100	81,78	87,90	87,84
05-CLINIQUE MCO SUP 100	92,48	90,62	90,73
10-HEMODIALYSE	87,72	84,15	85,87
12-AMBULATOIRE	72,60	74,46	73,81
09-HAD	81,08	75,87	78,93
Total MCO	84,97	87,29	87,76
04-HOPITAL LOCAL		77,08	77,08
03-ETS PSYCHIATRIQUE	69,88	76,42	75,41
07-SSR-SLD	76,14	76,75	76,56
11-MECSS	75,61	76,85	76,50
Total Autres activités	73,88	76,78	76,39
Total	79,83	83,26	82,64

Si globalement, le score agrégé moyen MCO des établissements FEHAP apparaît inférieur à celui des autres structures, il convient d'analyser cette donnée par catégorie d'établissements.

Le score des adhérents identifiés dans les catégories HAD, ex-DG de moins de 300 lits et cliniques de plus de 100 lits affichent des scores moyens supérieurs aux établissements de même catégorie.

Taux moyens triennaux SARM 2009

L'indice triennal de SARM (publié depuis 2008) dépend d'une part, du nombre de patients venant d'un autre hôpital, l'infection par un Staphylococcus Aureus Résistant à la Méricilline (SARM) ayant pu avoir lieu dans cet autre hôpital (SARM dits importés) et d'autre part et de prévention de la diffusion des SARM d'un patient à l'autre (SARM dits acquis dans l'établissement) et de la politique de maîtrise de la prescription des antibiotiques. Il permet de refléter l'écologie microbienne de l'établissement et sa capacité à la maîtriser par des mesures de prévention de la transmission de patient à patient (dite transmission croisée) et par une politique de maîtrise des prescriptions d'antibiotiques.

Ce calcul repose sur le nombre de patients hospitalisés chez lesquels au moins une souche de SARM a été isolée au sein d'un prélèvement à visée diagnostic (nombre de SARM déclarés), quelque soit le lieu d'acquisition (souches importées et acquises) rapportés à 1000 journées d'hospitalisation.

Un indice SARM à 0,6 par exemple, signifie, qu'en moyenne, au cours des années 2006 à 2008, 0,6 infections à SARM se sont produites toutes les 1000 journées d'hospitalisation. Compte tenu des fermetures, créations et fusions d'établissements de santé ne permettant pas à tous les établissements d'avoir déclaré leur nombre de SARM sur les trois années, cet indice a pu être calculé pour 959 établissements sur les 1309 concernés inclus pour le calcul de cet indice.

Cet indice ne pouvant avoir qu'une valeur indicative, il ne permet pas de classer les établissements entre eux.

Type établissements	FEHAP	Autre	Total
01-CHR-CHU		0,49	0,49
08-CLCC		0,42	0,42
02-EX-DG INF 300	0,51	0,52	0,52
02-EX-DG SUP 300	0,52	0,54	0,54
05-CLINIQUE MCO SUP 100	0,38	0,43	0,42
Total MCO	0,47	0,48	0,48
04-HOPITAL LOCAL		0,30	0,30
07-SSR-SLD	0,39	0,26	0,29
Total Autres activités	0,39	0,28	0,29
Total	0,44	0,44	0,44

Globalement, on ne note pas de disparité entre les établissements MCO.

Par contre, pour les structures SSR, l'indice moyen FEHAP se démarque assez significativement de celui des autres établissements de même catégorie.

Synthèses 2008 – 2009

Etablissements FEHAP MCO

		A	B	C	D	E	F
ICALIN	2008	72,3%	18,9%	8,2%	0,6%		
	2009	80,6%	9,0%	7,1%	1,4%	1,9%	
ICSHA	2008	36,8%	31,3%	27,8%	2,1%	0,7%	1,4%
	2009	81,1%	13,7%	4,7%	0,5%		
ICATB	2008	56,4%	27,3%	15,5%	0,9%		
	2009	71,2%	12,6%	12,6%	3,6%		
Score Agrégé	2008	51,6%	34,0%	13,8%	0,6%		
	2009	78,2%	14,7%	6,6%	0,5%		

FEHAP MCO : on note une amélioration nette du % d'établissements classé en A, et ce pour tous les indicateurs.

Autres établissements MCO

		A	B	C	D	E	F
ICALIN	2008	84,0%	10,4%	4,4%	0,5%	0,7%	
	2009	86,6%	9,1%	3,4%	0,3%	0,6%	0,1%
ICSHA	2008	34,2%	20,8%	41,2%	3,2%		0,6%
	2009	75,3%	14,8%	9,5%	0,3%		0,2%
ICATB	2008	48,1%	26,4%	20,9%	3,7%	0,9%	
	2009	59,9%	25,0%	13,0%	1,6%	0,5%	
Score Agrégé	2008	43,3%	42,0%	14,0%	0,4%	0,3%	
	2009	76,4%	19,3%	3,8%	0,2%	0,2%	0,1%

Etablissements FEHAP hors MCO

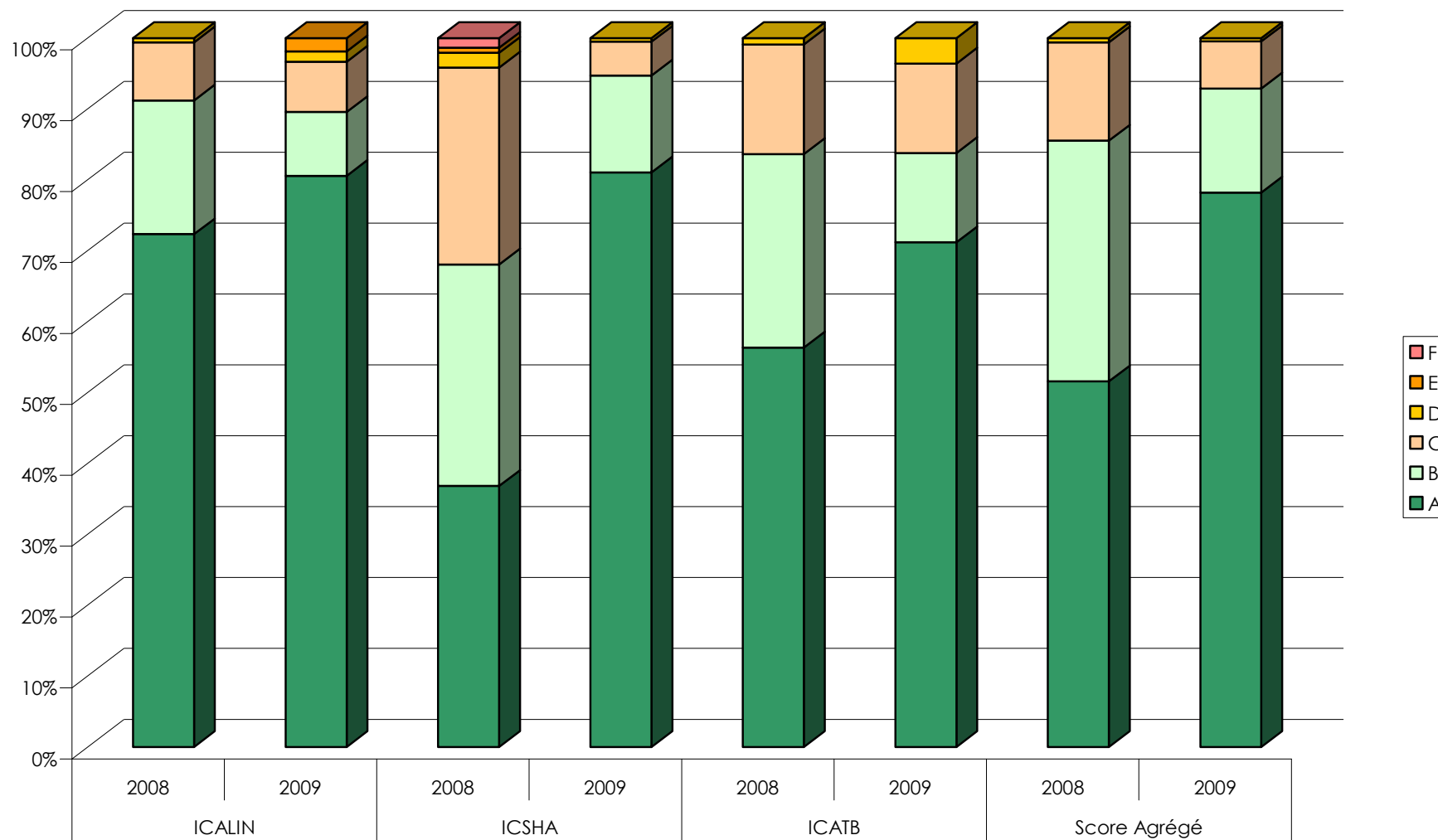
		A	B	C	D	E	F
ICALIN	2008	57,4%	20,1%	13,7%	5,5%	2,7%	0,6%
	2009	63,2%	19,3%	12,6%	4,2%	0,7%	
ICSHA	2008	23,0%	11,0%	44,0%	15,3%	4,7%	2,0%
	2009	43,0%	20,7%	29,9%	4,8%	1,6%	
ICATB	2008	34,0%	23,6%	29,7%	8,9%	3,1%	0,8%
	2009	43,3%	25,2%	24,0%	5,1%	2,4%	
Score Agrégé	2008	21,0%	33,7%	39,8%	2,1%	2,7%	0,6%
	2009	38,6%	36,8%	21,1%	3,5%		

La même tendance à l'amélioration (davantage d'établissements en classe A), s'observe pour les établissements Non MCO, également pour tous les indicateurs.

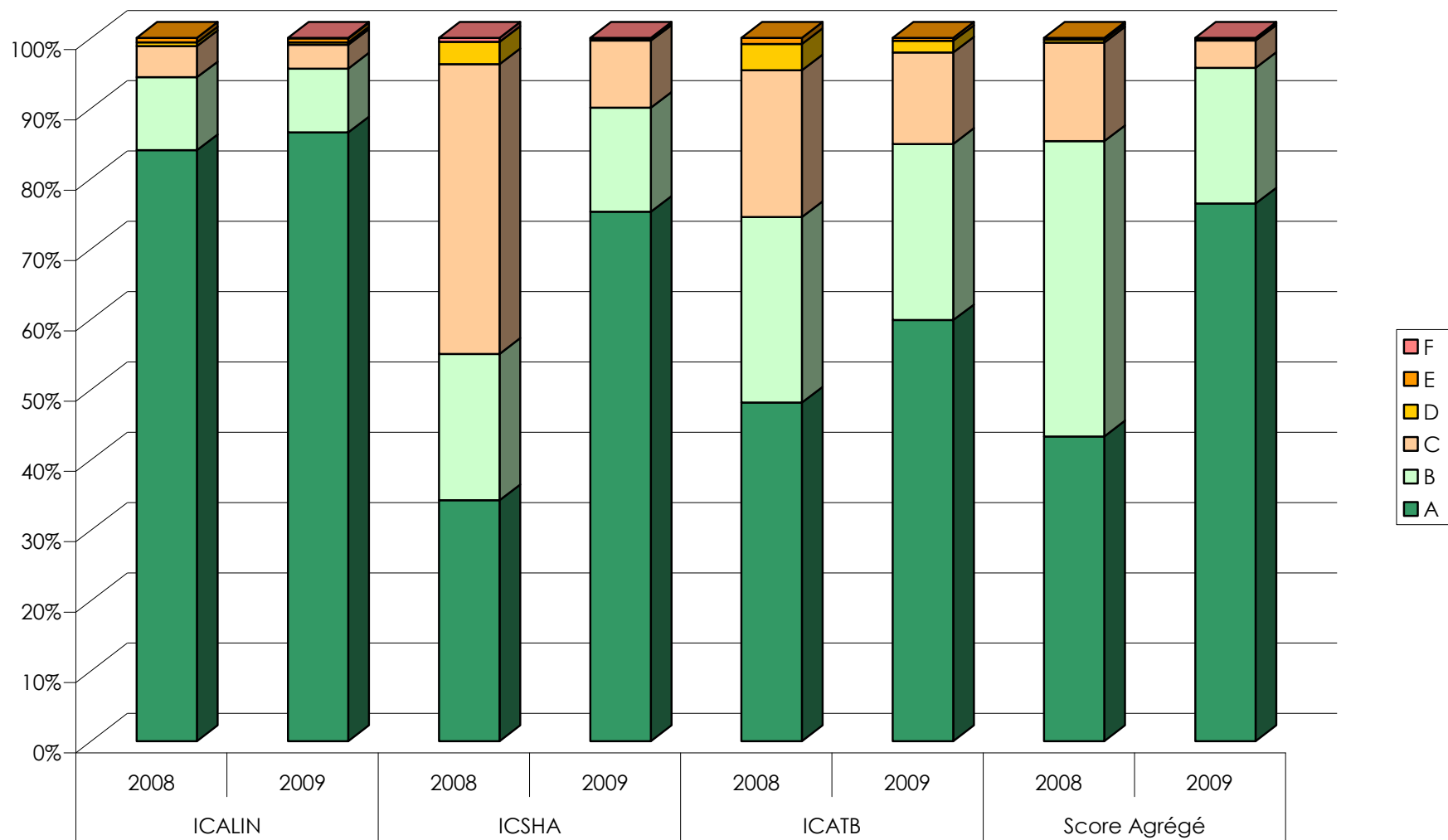
Autres établissements hors MCO

		A	B	C	D	E	F
ICALIN	2008	68,8%	18,5%	9,9%	1,8%	0,9%	0,1%
	2009	74,7%	16,0%	7,4%	1,4%	0,4%	0,2%
ICSHA	2008	17,4%	13,3%	43,6%	21,5%	3,8%	0,4%
	2009	41,2%	17,7%	34,2%	6,0%	0,7%	0,2%
ICATB	2008	36,7%	30,6%	26,0%	5,3%	1,3%	0,1%
	2009	49,0%	29,0%	18,6%	2,0%	1,2%	0,2%
Score Agrégé	2008	21,5%	38,6%	37,6%	1,7%	0,5%	0,1%
	2009	44,8%	36,3%	18,0%	0,5%	0,2%	0,2%

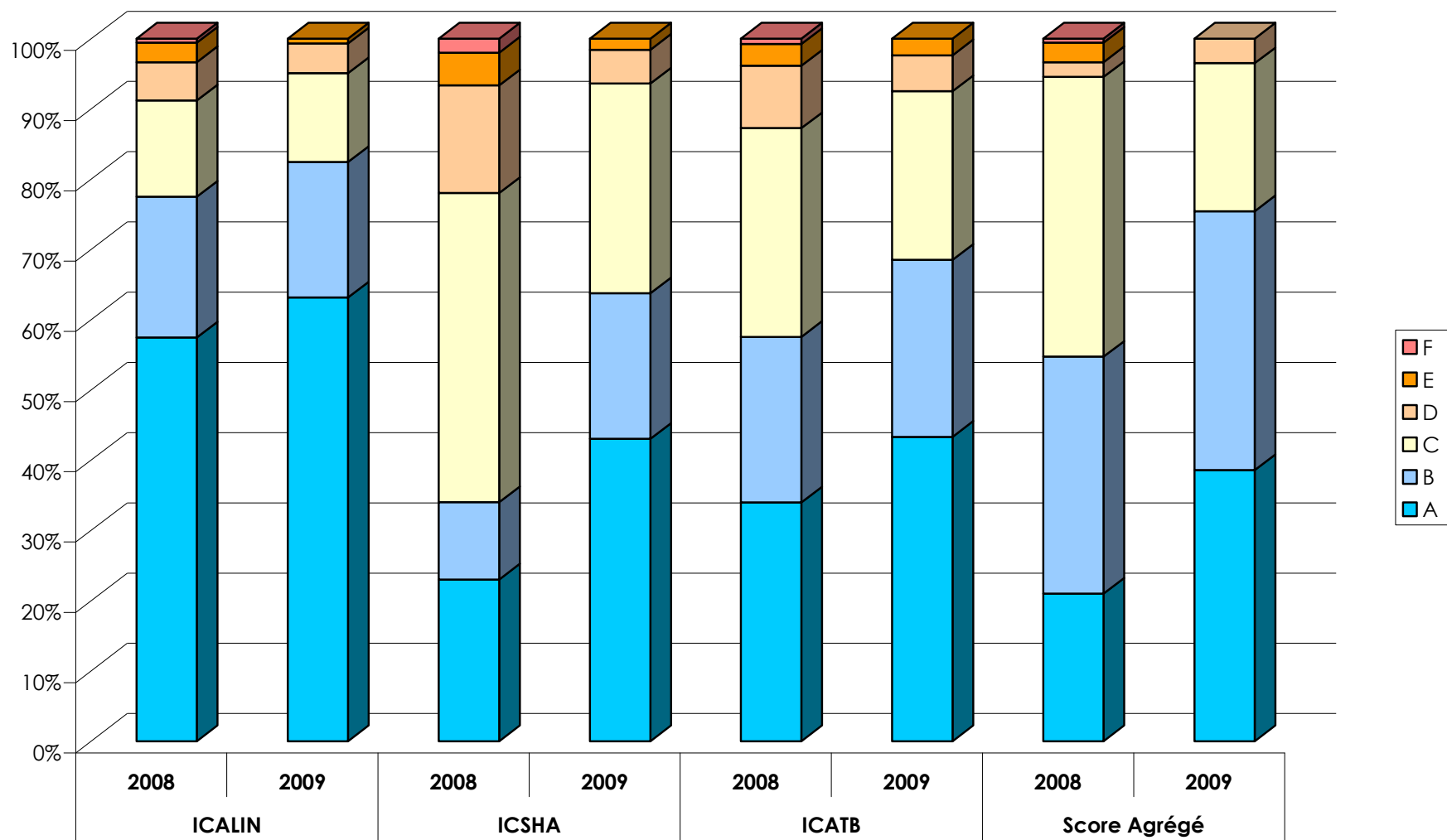
Etablissements FEHAP MCO



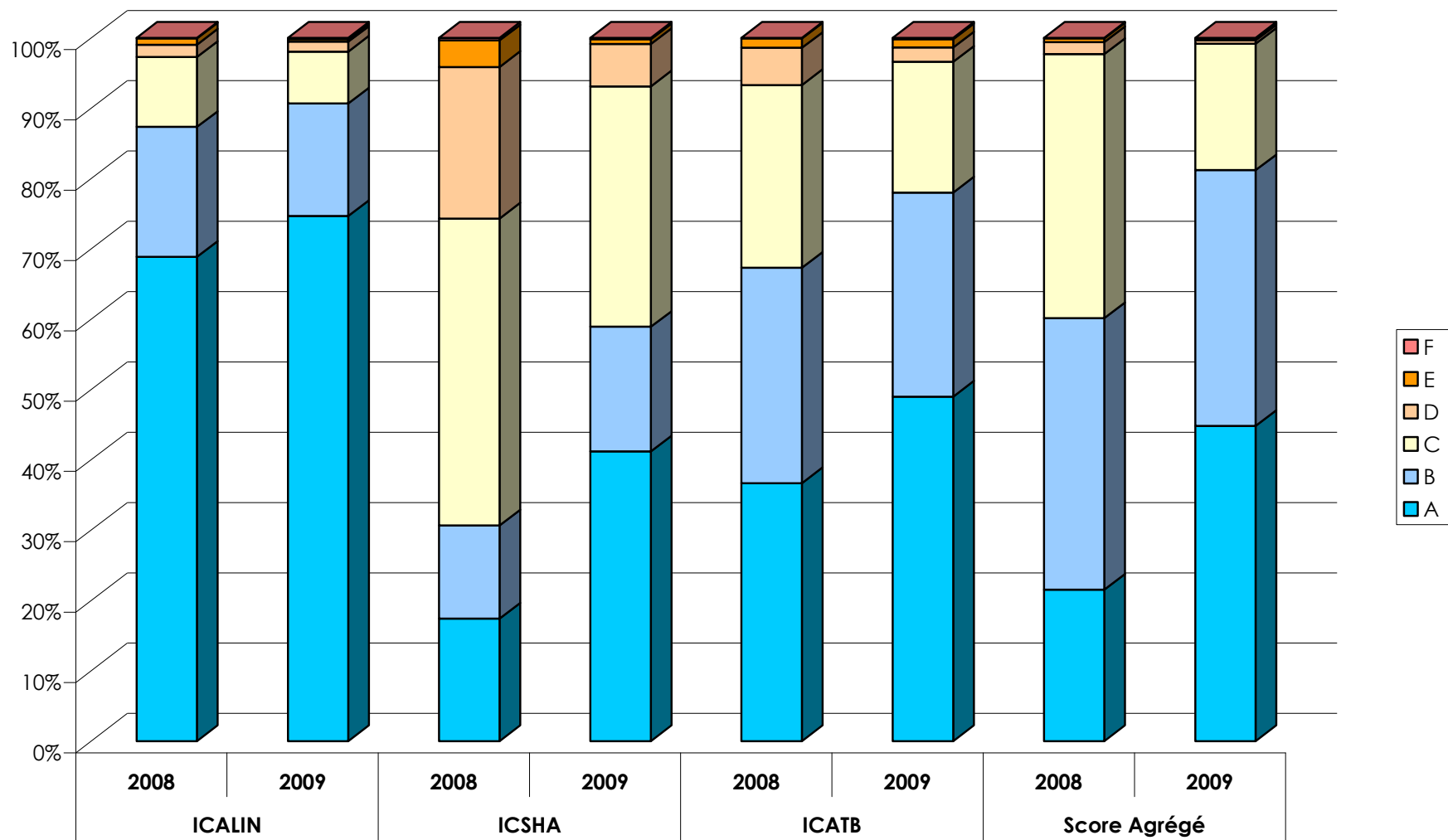
Autres établissements MCO



Etablissements FEHAP, hors MCO



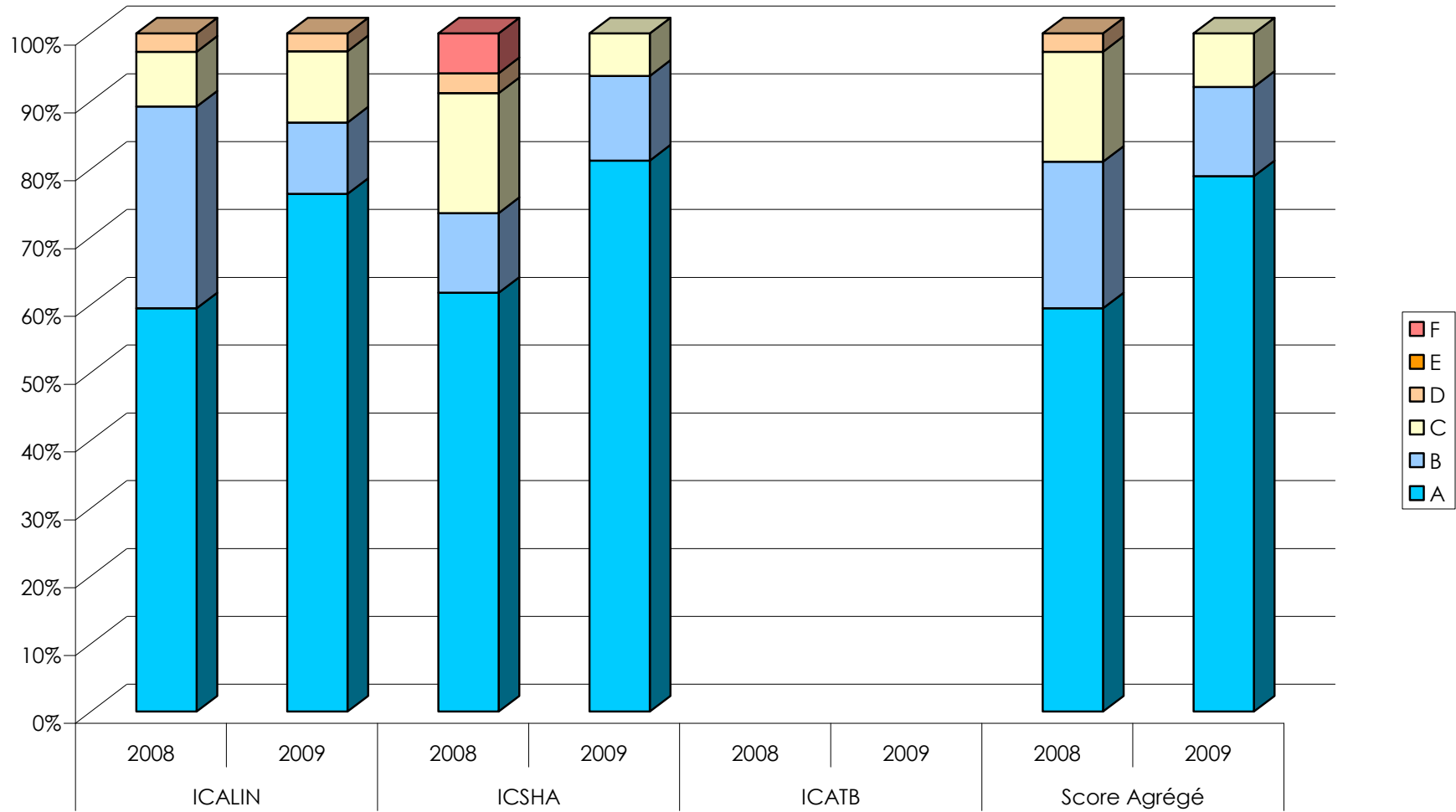
Autres établissements, hors MCO



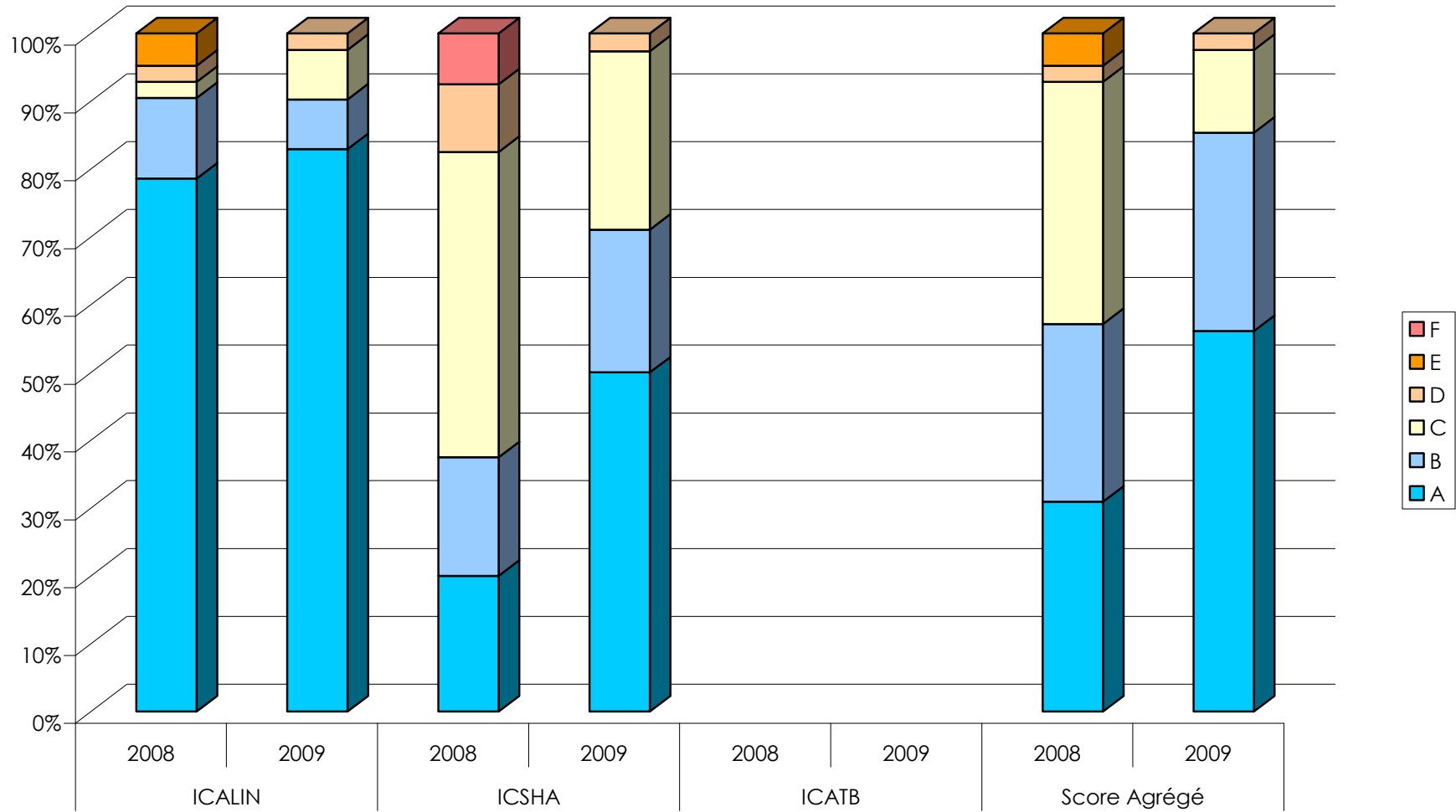
ANNEXES

Détail des résultats, par type d'activité

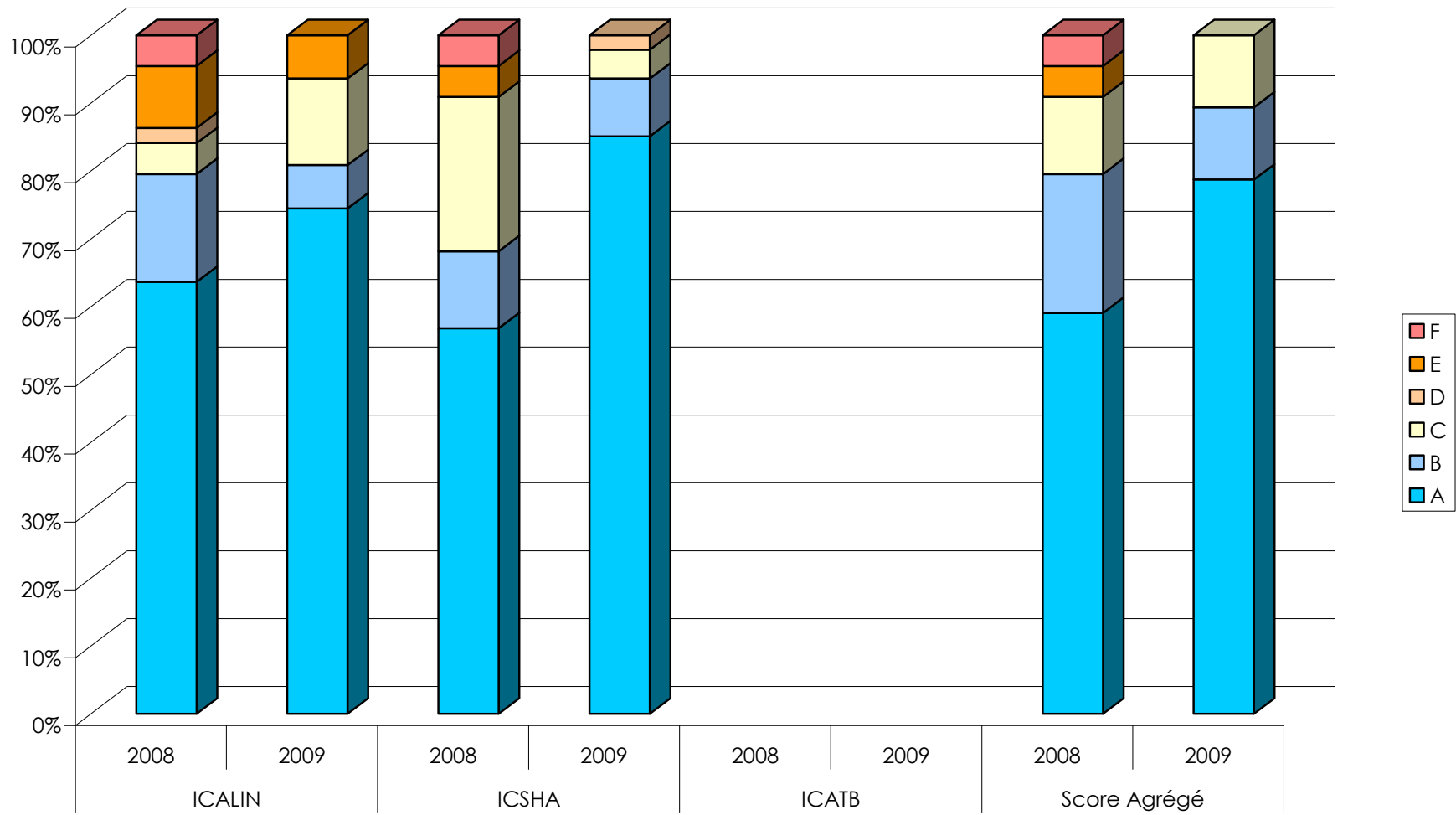
Résultats 2008 - 2009 indicateurs infections nosocomiales
Dialyse - FEHAP (37 structures)



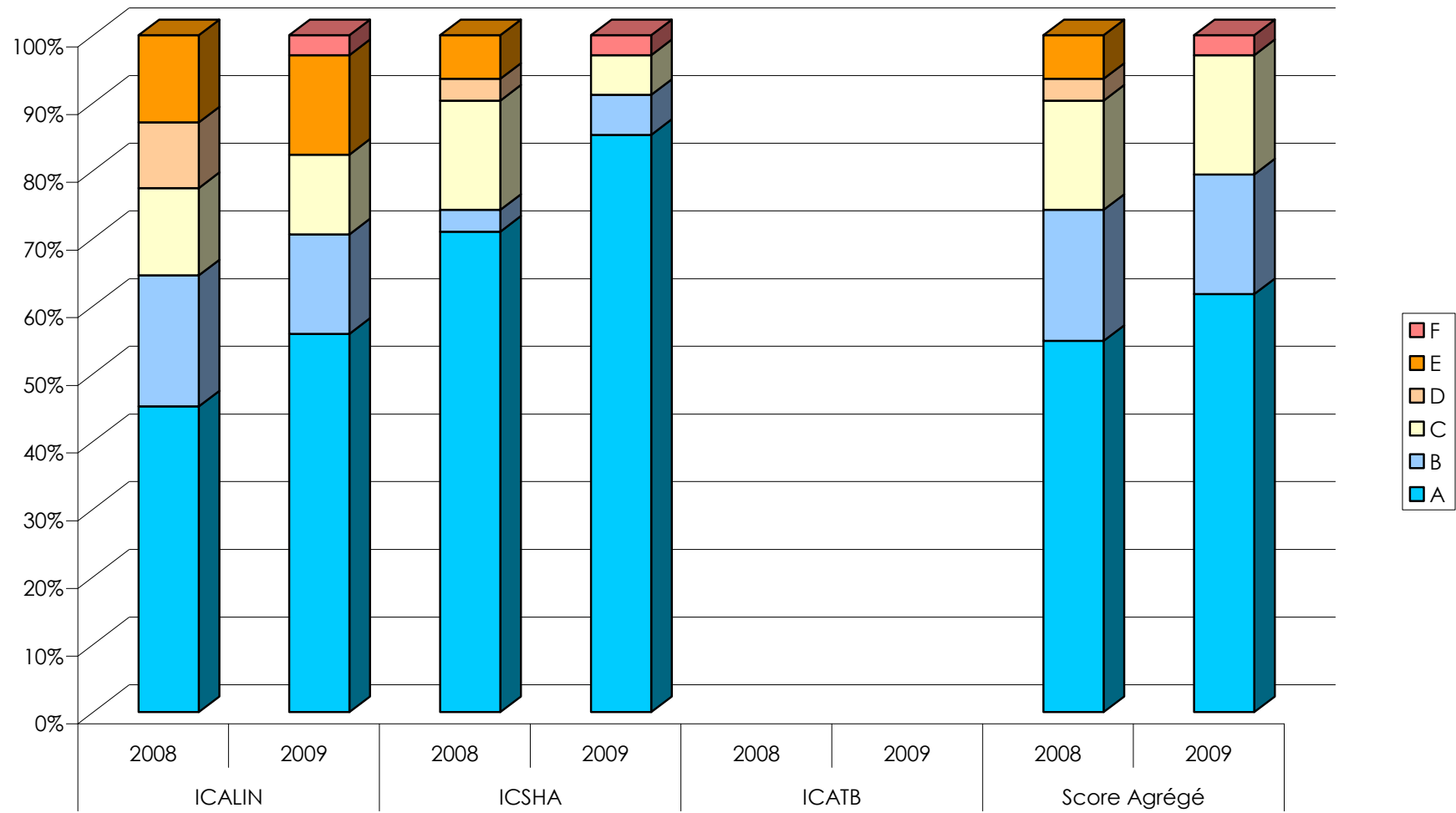
Résultats 2008 - 2009 indicateurs infections nosocomiales
Dialyse - Autres (40 structures)



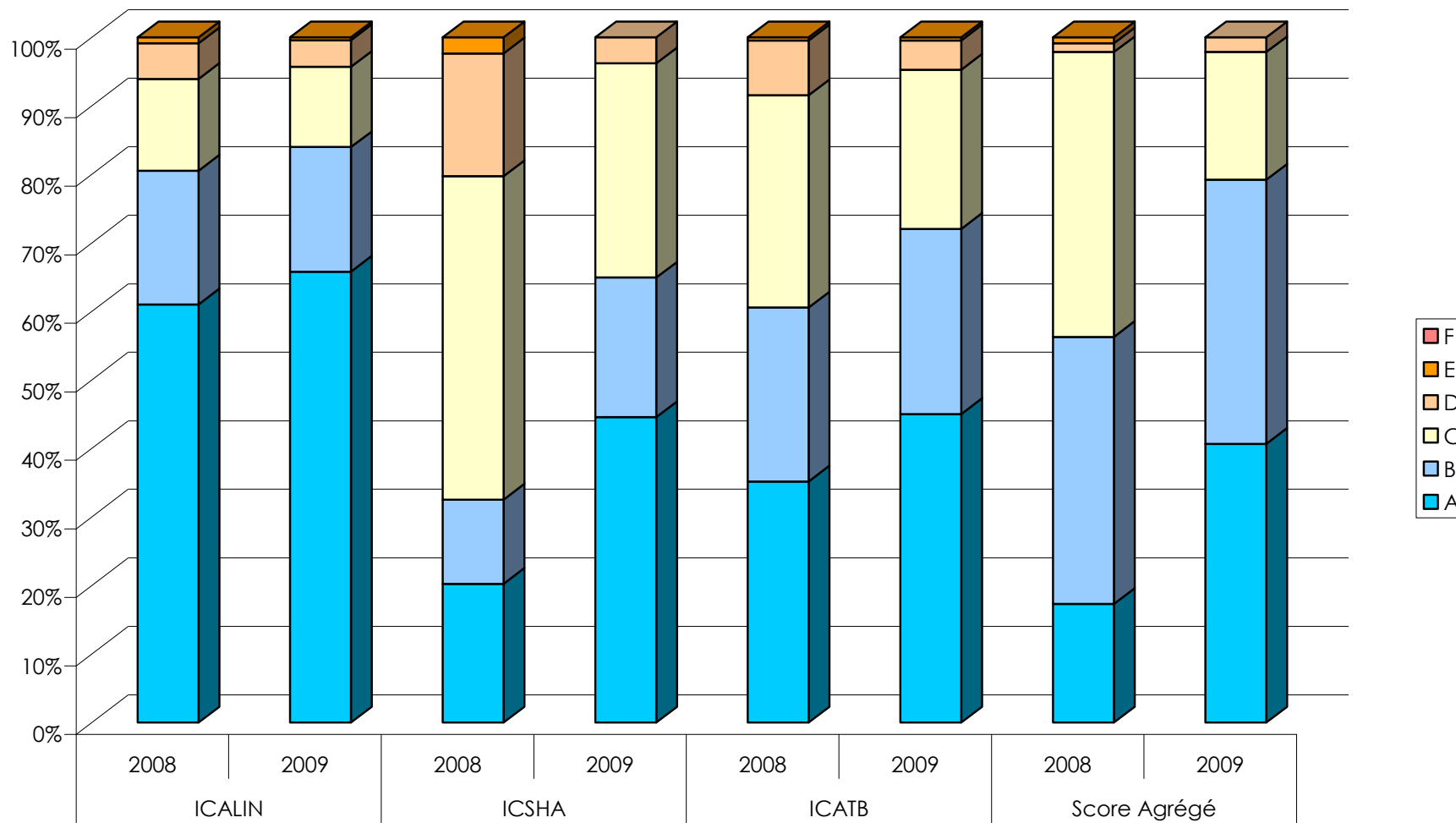
Résultats 2008 - 2009 indicateurs infections nosocomiales HAD - FEHAP (44 structures)



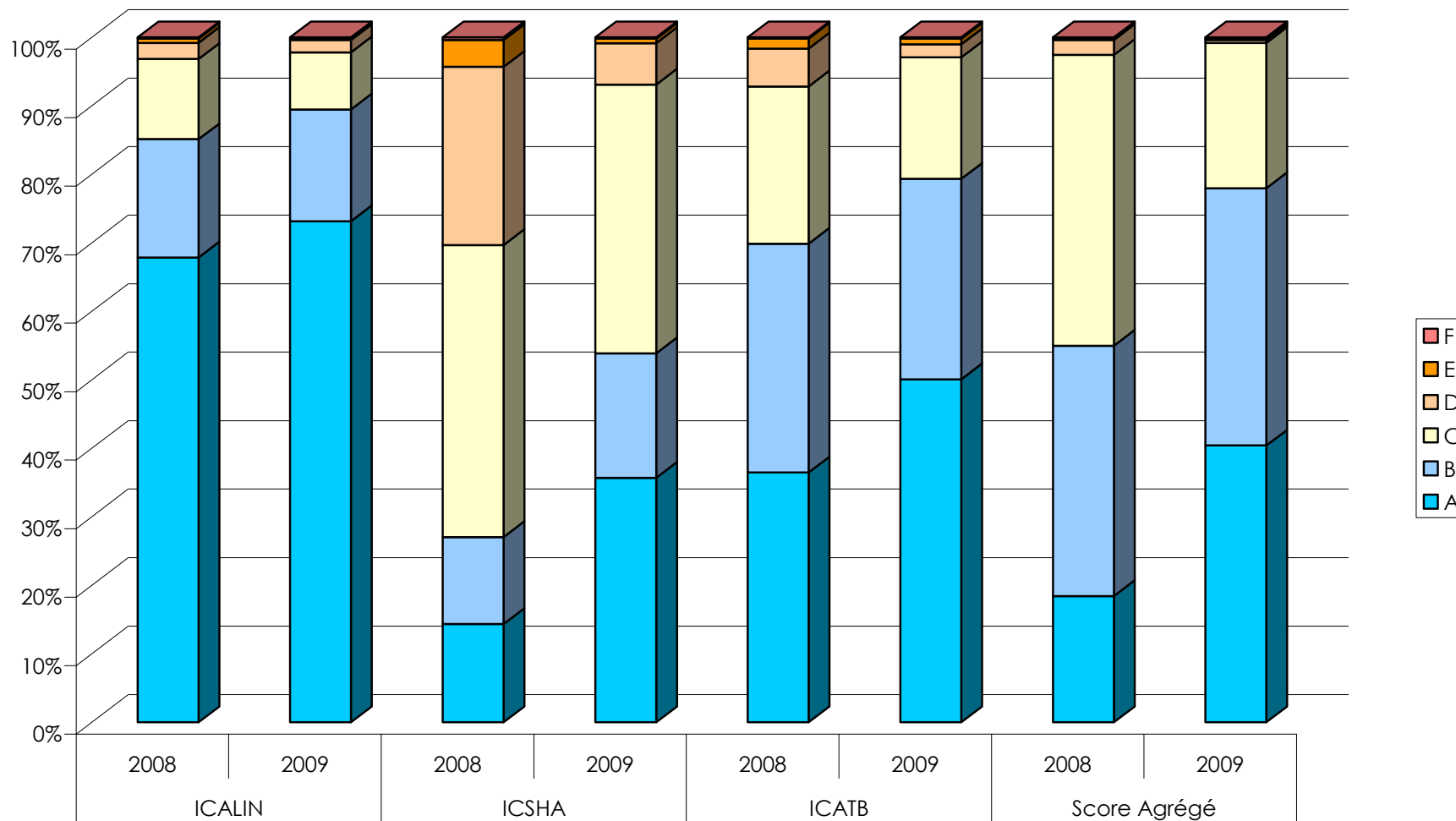
Résultats 2008 - 2009 indicateurs infections nosocomiales HAD - Autres (31 structures)



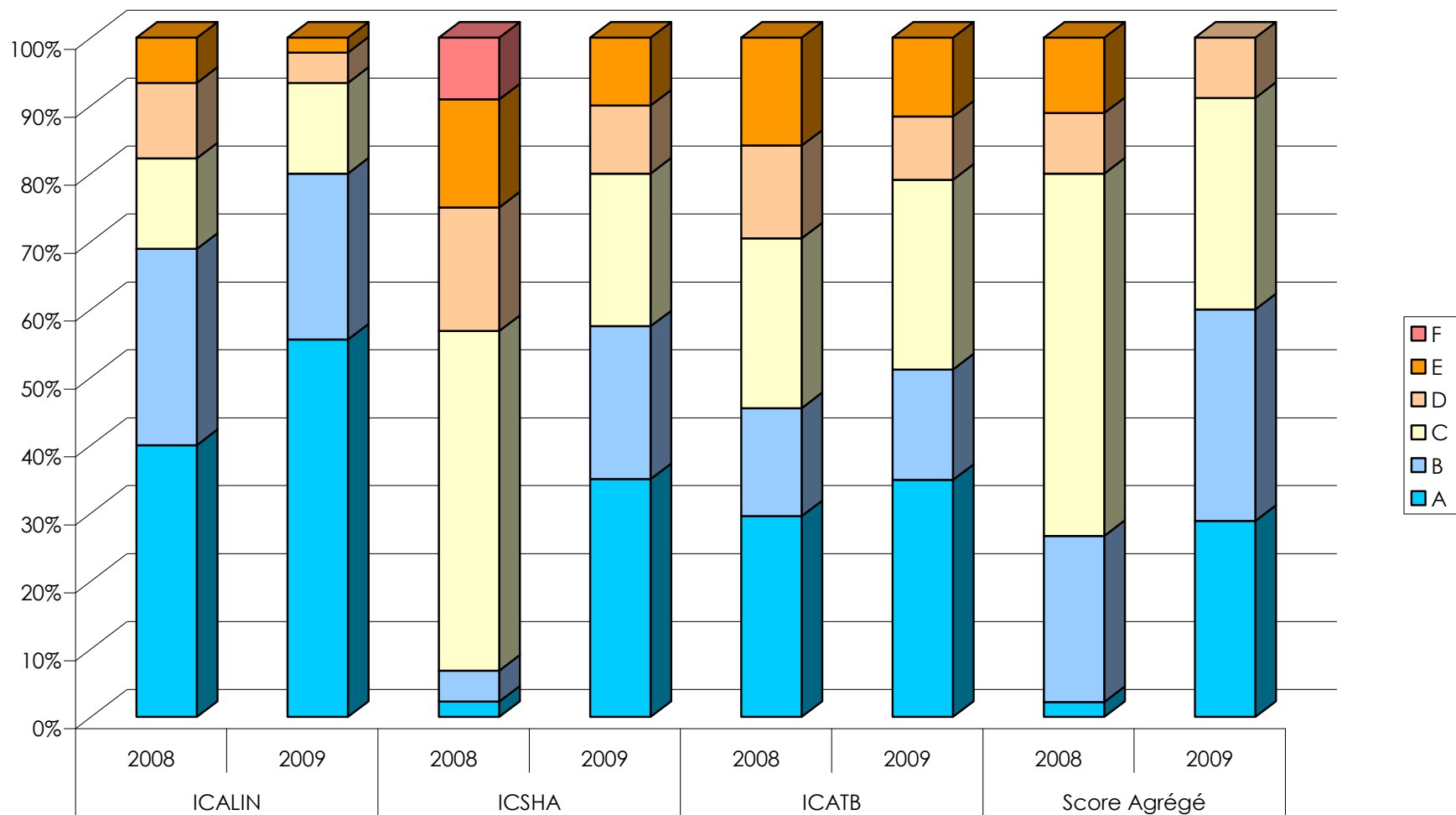
Résultats 2008 - 2009 indicateurs infections nosocomiales SSR - FEHAP (231 structures)



Résultats 2008 - 2009 indicateurs infections nosocomiales
SSR - Autres (504 structures)



Résultats 2008 - 2009 indicateurs infections nosocomiales Psychiatrie - FEHAP (45 structures)



Résultats 2008 - 2009 indicateurs infections nosocomiales
Psychiatrie - Autres (246 structures)

